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**Case-based Reasoning as a Measure of Constitutional Adjudication**

**Remarks on the Jurisprudence on Criticism About Public Figures of the Hungarian Constitutional Court**

***Éva Boda-Balogh***

Case-based reasoning is one of the most significant types of argumentation in constitutional adjudication. In the scholar literature there is a wide concept of case-based reasoning in constitutional adjudication. On the one hand, constitutional courts and other courts dealing with constitutional adjudication take into account their own previous decisions to develop their own case law, even if those do not bind them formally. On the other hand, constitutional courts use foreign jurisdictions – such as judicial decisions of foreign national constitutional courts or international tribunals – that develop and supplement their interpretation.

The approach of constitutional courts to their own case law is a crucial subject of the analysis of constitutional jurisprudence. Beside ensuring stability in constitutional decision-making, constitutional courts also can develop, supplement or even correct the interpretation of the constitution by applying case-based reasoning. Case-based argumentation also improve the constitutional traditions and the legal culture. As the interpretation of constitutional courts is universally binding, it is also a general requirement of the rule of law that constitutional courts should build a consistent and predictable practice and apply the existing principles and measures of their own previous decisions.

In this presentation I will focus on this aspect of case-based reasoning in constitutional adjudication. The presentation aims to analyse the case law of Hungarian Constitutional Court (‘HCC’) from this perspective regarding the freedom of expression about public figures. The presentation focuses on how the HCC’s practice relates to its own case law on the limits of those expressions on public figures through its decisions and argumentations in similar cases. Consequently, the aim is not to examine the frequency of the references to previous decisions but the substantive effects of them to the argumentation of the HCC. This presentation will provide a short overview of the HCC’s case law from this aspect and highlight the recent tendencies.

**The narrative of legal professions about "thinking like a lawyer" as one of foundation of lawyers' identity.**

***Jacek Srokosz (Opole University), Paulina Bieś-Srokosz (Jan Dlugosz University)***

The term „thinking like a lawyer” is significant part of American legal culture and by the american legal professions is regarded as something obvious, as a fact that does not require justification. It is based on the assumption that there is a specific way of thinking, characteristic only for representatives of legal professions, significantly different from thinking typical of other professions, or more broadly, for non-lawyers. However, there was not many attempts to precisely determine its constitutensts (most often are mentioned such features as the precision of thinking, support on formal logic, the use of specific legal reasonings) and how such thinking differs from the reasoning of representatives of other professions. The aim of presentation is to answer the question whether there is really a way of thinking typical only for lawyers, and to what extent adoption of such an assumption is necessary to determine the identity of legal professions.

**Legal Reasoning - An Exercise of the ‘Artificial Reason of the Law’?**

***Mátyás Bódig***

The paper deals with the conceptual parameters of accounting for legal reasoning, and its focus is on the methodological implications. The analysis revolves around one of the questions highlighted in the call for papers: ‘Is there autonomous legal reasoning, or is it only a manifestation of political reasoning?’

The paper is inspired by the sporadic legal theoretical debates around the idea of the ‘artificial reason of the law.’ One way to understand the challenge is to ask whether legal reasoning reflects the operations of ‘ordinary practical reason’ (in the sense of finding the best course of action on the balance of all relevant reasons). Or does it represent a special case - a form of practical reason specific to legal contexts and the application of legal knowledge?

The position advocated in the paper is that legal reasoning reflects the operations of ‘ordinary’ practical reason within specific institutional constraints. I argue that any viable theoretical account of legal reasoning needs to operate within conceptual parameters determined by the specifics of the normative character of law, as well as the implications of the fact that the law operates as an institutional social practice. The combined effect of the relevant conceptual points is that legal reasoning can never be conceived of as following formal rules mechanically. It is more about striking a balance between substantive reasons related to the case at hand and considerations of normative competence in institutional settings.

In this context, asking whether legal reasoning is a form of ‘political reasoning’ may be misleading. The law (in all its incarnations) is a political institution, but the implications of that fact for legal reasoning are rather indeterminate. The political character of the law is manifested in the institutional constraints of legal reasoning, and those constraints vary across political systems.

**„Hit a jogban”. Piero Calamandrei jogelméleti kitekintése**

***Egresi Katalin***

Piero Calamandrei tudományos és politikai pályafutása a XX. századi olasz jogtudományi gondolkodás szerves része. Az 1948-as demokratikus alkotmány keletkezésekor a szociális jogok rész kidolgozója és szorgalmazója volt. Az Akciópárt egyik meghatározó személyiségeként a politikai paletta demokratikus oldalán helyezkedett el, méltán nevezik őt is az „alkotmány atyjának”. Elméleti munkássága azonban ennél szerte ágazóbb. 2007-ben az örökösei által kiadott életműben felbukkan egy 1940-ben előadott jogbölcseleti témájú előadása, amely „Hit a jogban” címmel jelent meg. Ugyanakkor ezzel párhuzamosan keletkezett egy másik kisebb terjedelmű írása, a „Nincs szabadság legalitás nélkül”. Mindkét „mű” a *legalitás*, az *igazságosság* és a *szabadság* kapcsolatrendszerében vizsgálja a jogász – elsősorban a jogalkalmazás – feladatát. Bár neve nagyobb részt ismeretlen, jogtudományi munkássága mégis érdeklődésre tarthat számot, hiszen a politikai rendszerváltás folyamatában, annak szemtanújaként, a demokratikus politikai intézményrendszer létrehozásában játszott szerepet politikusként és tudósként egyaránt.

**Jogértelmezési módszerek és a jogegység problémája**

***Ficsor Krisztina***

Magyarország Alaptörvényének 25. cikk (3) bekezdése szerint a Kúria a büntetőügyekben, a magánjogi és a közigazgatási jogvitákban való döntéshozatal mellett biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz. A magyar jogrendben megjelent egy viszonylag újnak tekinthető fogalom, a korlátozott precedensrendszer, amelynek keretében a Kúria alkotmányos feladata a jogállamiság (jogbiztonság) és a törvény előtti egyenlőség biztosításának jegyében az egységes jogalkalmazás, az ún. jogegység biztosítása. Ennek egyik eszköze a jogegységi panasz intézménye, amely egy önálló, sui generis eljárás, de speciális jogorvoslati eszköz is egyben. Ennek keretében a törvényben meghatározott jogosultak kérelmére a Kúria megvizsgálja, hogy a Kúria ítélkező tanácsa azonos jogkérdést felvető ügyekben azonos jogértelmezés mentén, azonos elvi tartalommal hozott-e döntést. Röviden: hasonló eseteket hasonló módon ítélt-e meg.

A Kúria gyakorlatában eddig olyan jogegységi panasz határozat is született, amelyben a panaszos a bíróság által alkalmazott jogértelmezési módszer tekintetében állította, hogy a panasszal támadott kúriai határozat és a hivatkozott, korábban közzétett határozat egymástól eltér, ezért sérült a jogegység. A panasz előterjesztője szerint a korábban közzétett ítéletben a Kúria kifejezett törvényi rendelkezés hiányában is teret engedett egy bizonyos következtetésnek, míg a panasszal támadott határozatban a jogerős ítéletben foglalt jogértelmezést azért nem fogadta el a Kúria, mert az túllépett a törvény adta, nyelvtani értelmezés nyújtotta kereteken.

A panaszban foglalt érvelés felveti a kérdést, hogy a jogegység megteremtésében a különböző jogértelmezési módszerek és azok bíróságok általi alkalmazása milyen szerepet játszanak. Az is elméleti kérdésként vethető fel, hogy a jogegység megteremtésének kötelezettségéből (amely során a Kúria megállapítja, hogy hasonló esetekben a jogértelmezés mely iránya kötelező a bíróságokra nézve) milyen kötelezettségek fogalmazhatók meg a jogértelmezés módszereinek alkalmazását illetően a Kúria számára. Ezek a kérdések visszavezethetők magának a jogértelmezés fogalmának és céljainak, illetve a jogértelmezés módszerei mögött meghúzódó igazolási elvek elméleti problémáihoz, amelyeket az előadásomban kívánok bővebben kifejteni.

**Természetjog, konstitutív retorika és a jog természete A gyűrűk urában**

***H. Szilágyi István***

J. R. R. Tolkien remekművének nevelési potenciálját a „leendő jogászok” erkölcsi és jogi szocializációjának folyamatában korábban már bemutattam egy A Gyűrűk Ura politikai és jogfilozófiai rétegeit feltáró esszében. Értékeit tekintve hangsúlyoztam, hogy a mű a hagyományos óangol és kelta mitológiai anyagot meséli újra, amely egy hősi értékrendet fejez ki modern módon, a keresztény-humanista értékek, például az együttérzés, a megbocsátás és a nagylelkűség által inspirálva. Emellett a világunk jövőjéért és a természet értékeinek megőrzéséért való felelősségvállalás olyan eszmék, melyek hosszú távon a fiatal jogászok következő generációi számára is aktuális jelentőséggel bírnak.

Jelen előadás arra a problémára összpontosít, hogy miként jelenik meg a jog a „természeti állapotban”, és mit tudhatunk meg a regényből annak jellemzőiről. A jogról csak néhány oldalon, szórványos megjegyzésekben olvashatunk. Ráadásul a jog csak néhány jelenetben játszik fontos szerepet. Pedig ezek a töredékes utalások szervesen és koherensen illeszkednek a mű tágabb politikai-filozófiai keretébe, és valóban sokat megtudhatunk belőlük a jog természetéről.

Először is a „természeti állapot” leírását megvilágítja a Locke-i koncepcióval való összehasonlítás. Három jogi epizód vizsgálata után bebizonyosodik, hogy a természeti állapotban a jog igazi alapja nem az erőre és félelemre támaszkodó hatalom, hanem egyrészt a személyes kiválóságból és karizmából, másrészt a meggyőzés művészetéből, a retorikából fakadó tekintély. Ami ez utóbbit illeti, az előadás a regényből vett példák elemzésén keresztül igyekszik bemutatni, hogy hogyan működik a – a James Boyd White-tól kölcsönzött fogalommal élve – ­„konstitutív retorika”.

A konklúzióban az előadás amellett érvel, hogy Tolkien elképzelései szerint, amikor az emberiség kilép a „természeti állapotból”, nem a jog természete, hanem a hatalom lényege változik meg: az önkényes, zsarnoki hatalom helyébe a törvényes hatalom lép, és mivel a jog alapja az igazságosság és az erény, a törvényes hatalom ezért erkölcsileg igazolt hatalmat jelent.

**Integráció a jogi oktatásban**

**(Az elmélet és a gyakorlat kettősségének problematikája)**

***Nagy Zsolt***

A jogi oktatásban az elmélet-gyakorlat integrálásának vizsgálatánál talán abból az egyszerű tényből indulhatunk ki, hogy mind a praktikus, mind a diszciplináris ismeretek átadása ugyanazt a célt szolgálja: *a jogi diszkurzív közegbe kerülést*; a jogi diskurzus nem vákuumban létezik, hanem annak *a jogi kultúra* a környezete, s minden jogi aktus, a jogi nyelv, etc. megértése elkerülhetetlen a jogi kultúrára történő szocializáció nélkül. Márpedig a jogi kultúra nem látható át a mindennapi esetek nélkül, de nem érthető meg a kultúrát átható, és az esetek megoldásait vezérlő elvek nélkül sem, ám nemcsak a transzferabilitás biztosítottabb bizonyos esetekben az integrált képzésben, hanem a kettő szorosan egymásra is utalt, nélkülözhetetlen kiegészítői egymásnak. Ahogy ezt *John Dewey* már a múlt század első felében nyilvánvalóvá tette: „az általános jogi szabályok, elvek működő hipotézisek, melyeket oly módon szükséges állandóan tesztelni, hogy explicitté váljanak a konkrét szituációkhoz való alkalmazás során”.[[1]](#footnote-1) Mint a jogi praxisban, ahol a jogi professzió tagjai egyrészt a tényállásoknak a szabályokhoz való szubszumálását végzik, másrészt a kliensek többnyire komplex, több jogi diszciplínát érintő problémájával találják szemben magukat. Ez utóbbi nemcsak az elmélet-gyakorlat, hanem az interdiszciplináris integráció szükségességére is rámutathat; vagyis inkább *az elméletek, a gyakorlat és a dogmák, doktrínák integrációjáról* beszélhetnénk: az egyes konkrét esetekkel való szembekerülés során a teória biztosítja az értékelési és kritikai képességet.

**Precedensek és érvelési szokások a jogi kultúrában - Az ún. korlátozott precedensrendszer jelene (és jövője) a hazai bírósági gyakorlatban**

***Pődör Lea***

Előadásomban a precedensek szerepét vizsgálom az ítélkezésben, s célom az, hogy a Magyarországon nemrégiben bevezetett ún. korlátozott precedensrendszer intézményét és rendeltetését, illetve lehetséges fejlesztési irányát (irányait) feltárjam. A vállalás megkívánja, hogy első lépésben az angolszász és a kontinentális jogi érvelés sajátosságai kerüljenek elemzésre, így tisztázva a két jogi kultúra által felmutatott hasonló és eltérő jegyeket. E kérdésben fontos kitérni azokra az intézményekre is, amelyek közös nevezői lehetnek a bírói jogalkalmazásnak (pl. a formalizmus problémája, az esetnorma, a verba és a ratio kettőssége, stb.). Ezen kérdések megvilágítása után a hazai jogi kultúra precedensekhez való viszonyát tisztázom; a 2020-ban bevezetett ún. korlátozott precedensrendszer nem új megoldás, az egységes ítélkezés e különleges eszköz révén való biztosítása már többféle arcát megmutatta, ugyanakkor e régi-új intézmény neve (korlátozott precedensrendszer) sok vitát generált már a gyakorló és az elméleti jogászok között. A jelenség hazai joggyakorlatba való beágyazódása sikerének, hatékonyságának kimutatása még időt igényel, de talán már most is számba lehet venni az elképzelés mögött meghúzódó elvárásokat. A rendszer működésének egyik alapköve a jogegységi panasz eljárás – előadásomban ehhez kapcsolódva, egy nemrégiben született határozattal szeretnék példát hozni a hazai precedensek megjelenésének lehetőségére, mely eseten keresztül reményeim szerint az is demonstrálható, hogy hatott-e, vagy egyáltalán hathat-e az angolszász jogi gondolkodás által létrehozott precedensjelenség a hazai joggyakorlatra, s egyáltalán milyen reális elvárásokat fogalmazhatunk meg a precedensek hazai térnyerésével kapcsolatban.

**A könnyű és nehéz esetek közötti differenciáló megközelítés: a normálforma beiktatása**

***Szigeti Péter***

Minden eset egyedi volna és ezek között kezeljük a „hard cases”-t, ahogy erre több adekvát megoldás is született a jogelméletben vagy érdemes a könnyű és a nehéz esetek közé beiktatni egy normálformát? Az előadás az utóbbi, trialsta megoldás mellett érvel, kidolgozva ennek kritériumait.

**Az érvelés nehézsége a polgári bíróság előtt**

***Tímár Balázs***

A rendszerváltás gyökeres változást hozott a polgári perrendben, s nemcsak a kódexek szintjén, hanem az egyes eljárásokban. Alapvető különbség, hogy nincs védőbeszéd, s ritkábban van lehetőség úgynevezett összegző előadásra. A másik nagy talány a keresetlevél azon része, mely szerint tartalmaznia kell „az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelést” is. Változó, hogy mely perben ez miként valósítható meg, s pontosan mit értünk alatta. Ebben hozott változást az új perrendtartás, hiszen a perfelvételi szakaszban tisztázza ugyan a bíróság a jogvita kereteit, ugyanakkor ‒ szemben a régi perrendtartással ‒ már korlátozottabbak a lehetőségek, hiszen ‒ céljaival ellentétesen ‒ az írásbeliség felé fordult a kódex. A polgári perjogi kurzusok, legyenek azok előadások vagy szemináriumok nem adnak támpontot a hallgatóknak ehhez, amiként hiányoznak a curriculumból azok a kurzusok is, amelyek a modern érveléstechnikát tanítanák, hiszen sem a cicerói, sem az egyéb antik érvelésnek helye nincs már, mi több, a képzés jellegéből fakadóan egyre csökken azon jogászok száma, akik képesek az analógia megfelelő alkalmazására, s egyre többünknek tűnik úgy, hogy az érvényesíteni kívánt jog levezetésére vonatkozó jogi érvelés épp oly megfoghatatlan, mint például a polgári anyagi jog területén az önálló zálogjog. A konferencián e két körben kívánok előadni, kiindulva abból a hipotézisből, hogy az írásbeliséghez visszatérő polgári perrendtartás mennyiben korlátozza a gyakorló jogászokat abban, hogy tényleges, akár tudományosan megalapozott érvelést alkalmazzanak, illetve abban, hogy élő szóban érvelhessenek ügyfeleik mellett. Erre építve kívánom kifejteni, hogy a jelenkori jogászképzés jellege és struktúrája mennyire nem készíti fel a hallgatókat arra, hogy épp a megváltozott bírói és perjogi környezetben helytálljanak, miközben a tananyag mennyisége nem áll összhangban az oktatás eredményével. Állításom, hogy miközben rengeteg tételes jogi szabályt kell ismerni, s azok jelen korunkban dinamikusabban változnak, mintsem követhető volna, nem áll rendelkezésünkre az a készlet, amivel dolgozva a gyakorlatban érvelni lehetne akár bíróság előtt, akár az ellenérdekű féllel szemben. E körben kívánom érinteni a bizonyítás kazuisztikájának problémásságát, illetve azt, hogy az egyes testidegen rendelkezések milyen szűk korlátok közé szorítják a jogi képviselők és a peres felek lehetőségeit egy-egy polgári perben.

**Az alkotmányértelmezés módszerei Közép-Európában**

***Tóth J. Zoltán***

2021-ben egy hat kelet-közép-európai ország kutatóiból álló kutatócsoport alakult, mely az alkotmányértelmezés és az alkotmányos (ezen belül az alapjogi) érvelés ezen országokban alkalmazott módszereit kívánta feltárni egy empirikus jog-összehasonlító kutatás keretében. A kutatáshoz egy egységes módszertani klasszifikáció összeállítása is szükséges volt, mely jó alkalmat adott arra, hogy – az alkotmánybíróságok azon igényét alapul véve, hogy azok az alkotmányos alapjogok értelmezése során nyilvánosan igazolható döntéseket hozzanak – megkíséreljük klasszifikálni azon módszereket, melyekkel az alkotmányértelmezés és az alkotmányos érvelés egyáltalán megvalósítható. Második lépcsőben, egy egységes kutatási módszertan alapján, felmértük, hogy e módszerek közül melyik és milyen arányban fordul elő a vizsgált jogrendszerekben, azok milyen gyakran jelennek meg az adott alkotmánybíróságok határozataiban.

A kutatás kiindulópontja, egyben a jelen előadás elméleti előfeltevése, hogy az alkotmányos érvelés (constitutional reasoning), benne az alkotmányértelmezés (constitutional interpretation) módszerei, bár sokban hasonlítanak a rendes jogi érvelés (legal reasoning) módszereire, ám azokhoz képest bizonyos vonatkozásokban speciálisak, így indokolt önálló, a rendes törvényértelmezéstől (statutory interpretation) elkülönült alkotmányértelmezésről (constitutional interpretation), illetve (a módszereket és egyéb forrásokat is magában foglaló) alkotmányos érvelésről (constitutional reasoning) beszélni.

Az előadás egyrészt e módszerek bemutatására, az egyes módszereket egymástól elhatárolni képes szempontok számba vételére, valamint az alkotmányos érvelésnek, és ezen belül az alkotmányértelmezésnek (specifikusan az alapjog-értelmezésnek) a törvényértelmezés és a jogi érvelés általános módszereihez képesti sajátosságainak jogelméleti jellegű ismertetésére vállalkozik; másrészt jogszociológiai alapon áttekinti, hogy e módszerek mennyiben jelennek meg ténylegesen a magyar Alkotmánybíróság, valamint a többi kelet-közép-európai alkotmánybíróság gyakorlatában.

**A „parrhészia”, mint igazmondási kategória Michel Foucault nyelvfilozófiájában**

***Vasas Tamás***

Az előadásom témája Michel Foucault magyar kiadásban először 2019-ben, "Az igazság bátorsága" címmel megjelent nyelvfilozófiai témájú párizsi előadássorozatának egyik fő tézise, az úgynevezett "parrhészia" mint igazmondást indukáló retorikai kategória részben etikai, részben episztemológiai vonatkozásainak vizsgálata a jogászi érvelés, jogi dialektika tükrében. Foucault állításai mentén elemzem a "parrhészia" fogalmát, annak kapcsolatát a retorikával, a klasszikus szókratészi és hérakleitoszi filozófiához kapcsolódó vonatkozásait, összefüggését az antik politikai filozófia kérdéseivel, valamint relációját az antik kultúrák három másik meghatározó igazmondási rendszerével, a prófétikus, a technikus (vagyis mesterséget tanító), valamint a bölcsességi igazmondás rendszerével. Foucault megvilágításában a "parrhészia" alapvető tárgya az "éthosz", vagyis az erkölcsi jellem, ezt a szempontot kívánom interpretálni a traktátus egyik legrészletesebben elemzett primer irodalmi forrása, "Szókratész védőbeszéde" alapján. Saját vizsgálódásom fő célja megvilágítani azt, hogy a "parrhészia" fogalmának, és mint nyelvi jelenségnek, Foucault szerinti értelmezése hogyan járulhat hozzá a jogi érvelés paradigmarendszerének bővítéséhez.

**A jogrendszer zártsága és az alkotmányos konvenciók**

***Vincze Attila***

A magyar jogtudomány uralkodó álláspontja szerint a szokásjog illetve a konvenció nem létezi. Ennek oka az Alkotmánybíróság korai gyakorlata is, amely szerint a jogforrási rendszer zárt, és csak azok a jogforrások léteznek, amelyeket az Alaptörvény kifejezetten rögzít. Ez egy nagyon formalista és steril jogfelfogáshoz vezet, ami kizárja a konvenciókat.

Ugyanakkor számos esetben figyelhető meg, hogy a formális szabályt kiegészíti vagy korlátozza egy szokásjogilag kialakult norma. E normák létét leginkább azokban az esetekben lehet megfigyelni, ha megszegésük miatt konfliktus alakul ki. Ebből pedig arra lehet következtetni, hogy a jogforrási rendszer zártságának tézise felülvizsgálatra szorul.

**A gépi döntések megmagyarázhatósága és a jogi érvelés**

***Ződi Zsolt***

A gép (automata) illetve mesterséges intelligencia által hozott döntések (automated decision-making, ADM), illetve ajánlások (recommendations), és ezek *megmagyarázhatóságának* problematikája (explainable algorithms, vagy explainable artificial intelligence XAI) meglepően hosszú múltra visszatekintő diskurzus. A gépi adatfeldolgozás 70-es évekbeli elterjedésével szinte egyidőben megjelent az automatizált döntések elleni „fellebbezés”, illetve ezek transzparenciájának és megmagyarázásának igénye, sőt, azok a szabályok, amelyek kötelezővé tették, hogy ezekből lehessen „kimaradni” (opt-out) illetve emberhez fordulni már a 80-as[[2]](#footnote-2), 90-es[[3]](#footnote-3) években a tételes jog részévé váltak. Ugyanakkor valódi jelentőségük, és ami ennek jó indikátora, bírói, jogalkalmazói gyakorlatuk ezeknek a rendelkezéseknek nem alakult ki. Utólag visszatekintve ezek a szabályok inkább voltak a sunstein-i értelemben vett „félelemtörvények” (laws of fear)[[4]](#footnote-4) semmint az emberi autonómia és méltóság valódi védelmezői.

A helyzet azonban a platformok, a valódi döntéseket hozó, és komoly téttel bíró ajánlásokat adó rendszerek elterjedésével megváltozott. Néhány közelmúltbeli eset, (a COMPAS-ügy[[5]](#footnote-5), vagy a holland adóhatóság gyermektámogatás-visszafizetési ügye[[6]](#footnote-6)) jelzik, hogy a gépi döntések és ajánlások nemcsak a mindennapi életünk egyre fontosabb részei, hanem komoly kockázatokat is hordoznak. Az ezzel kapcsolatos diskurzus több ágra bomlik, (pl. diszkrimináló algoritmusok, az algoritmusok transzparenciája, a „black box” jelenség, sőt társadalom[[7]](#footnote-7),) és ezen belül az egyik legfontosabb diskurzus az algoritmusok megmagyarázhatóságával kapcsolatos. Prezentációmban azt az egyszerű és kézenfekvő kérdést szeretném kibontani, hogy egy jogi jellegű, (személyek jogaira és kötelezettségeire hatással bíró) gépi döntés, (vagy a leggyakrabban inkább ajánlás) megmagyarázhatósága milyen kapcsolatban van a jogi érveléssel és ennek praktikus oldalával, a jó jogi indokolással.[[8]](#footnote-8) A téma sokféleképpen megragadható, én a nyelv oldaláról közelítek: Szabó Miklós[[9]](#footnote-9) és Roman Jakobson[[10]](#footnote-10) nyomán a tények és a szabályok adatokká és algoritmusokká történő átalakítását, átfordítását, majd a gépi output szöveggé történő visszaalakítását interszemiotikus fordításként fogom fel, és igyekszem ennek jogelméleti következményeit számbavenni.
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